



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.741/19
12.06.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

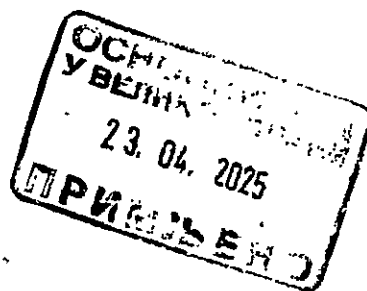
Налаже Вам се да Ивковић Игору из Велике Плана улица Краља
Александра Првог број 90 истакнете пресуду Вишег суда у Смедереву.
Кж1.140/23 од 22.02.2024., преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда Кж1.140/23





Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 140/23
Датум: 22.02.2024. године
Смедерево



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, као другостепени, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, као председника већа и судија Предрага Лукића и Драгослава Милановића, као чланова већа, са записничарем Даницом Живановић, у кривичном предмету окривљеног Игора Ивковића из Велике Плана, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о жалби јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 741/19 од 16.01.2023. године, на седници већа одржаној 22.02.2024. године, а након прибављеног предлога Вишег јавног тужилаштва у Смедереву, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани, а пресуда Основног суда у Великој Плани К 741/19 од 16.01.2023. године. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 741/19 од 16.01.2023. године окривљени Игор Ивковић из Велике Плана оглашени је кривим због извршења кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, па му је изречена условна осуда и утврђена казна затвора од девет месеци, са роком проверавања од једне године од дана правноснажности пресуде. Окривљени је осуђен и на новчану казну у износу од 20.000,00 динара коју је дужан да плати у року од два месеца од правноснажности пресуде, с тим да ће - ако новчану казну не плати у остављеном року иста бити замењена казном затвора, на тај начин што ће се за сваких започетих 1000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 10.000,00 динара и Основном јавном тужилаштву у Великој Плани на име трошкова кривичног поступка износ од 71.815,50 динара, све у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Великој Плани, због одлуке у кривичној санкцији, са предлогом да се

побијана одлука преиначи, тако што ће окривљени бити осуђен на казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци, као и на новчану казну у износу од 50.000,00 динара.

Јавни тужилац Вишег јавног тужилштва у Смедереву, у свом акту КТЖ бр. 126/23 од 24.07.2023. године, изнео је предлог да се изјављена жалба усвоји и побијана пресуда преиначи у смислу жалбених навода.

Виши суд у Смедереву, као другостепени, одржао је седницу већа, размотрио целокупне списе предмета, заједно са побијаном пресудом и то у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, у смислу одредбе члана 451. став 1. Законика о кривичном поступку и по оцени жалбених навода нашао:

Жалба је неоснована.

Неосновано се жалбом истиче да је првостепени суд донео погрешну одлуку приликом индивидуализације кривичне санкције.

Наиме, приликом доношења одлуке, првостепени суд је имао у виду све околности од значаја за одмеравање кривичне санкције, ценио утврђене олакшавајуће околности, као и отежавајућу у виду претходне осуђиваности окривљеног за истоврсно кривично дело, па је правилно нашао да ће изреченом кривичном санкцијом - мером упозорења, уз новчану казну на коју је окривљени осуђен, према окривљеном бити остварена сврха кажњавања, као и сврха кривичноправне заштите прописана законом.

Када су у питању олакшавајуће околности, првостепени суд је на правилан начин ценио чињенице да је од времена извршења предметног кривичног дела протекао дужи временски период, те да је окривљени породичан човек, отац двоје деце, да се запослио и да поседује локал - што указује на актуелно стабилне породичне и личне прилике, затим да дуг који је начинио према оштећеном измирује, без обзира што га није измирио у целости, али јесте у претежном делу - што указује на држање после учињеног кривичног дела, поготову на његов однос према оштећеном, кога очигледно жели да обештети, из чега произилази да окривљени не спада у ред извршилаца са високим степеном друштвене опасности, штетне последице извршења дела у значајној мери су отклоњене, тако да ни јачина угрожавања или повреде заштићеног добра не указују на неопходност осуде окривљеног на ефективну казну затвора. Сама чињеница да је окривљени претходно осуђиван за истоврсно кривично дело, по својој природи и значају није таква да у садејству са утврђеним олакшавајућим околностима оправдава осуду на ефективну казну затвора, као и на новчану казну у већем износу. Такође, на супрот жалбеним наводима, првостепени суд је правилно поступио када приликом одлучивања о кривичној санкцији није узео у обзир пресуду Основног суда у Велкој Плани К 152/19 од 19.09.2022. године као претходну осуђиваност, јер је наведена пресуда постала правноснажна након извршења дела које је предмет овог поступка. Све ово значи да је првостепени суд свим цењеним околностима дао одговарајућ значај, а кривичну санкцију одмерио на правилан начин, за шта су дати јасни, потпуни и довољни разлози, прихватљиви и за овај суд.

Имајући у виду сврху кажњавања прописану чланом 42. Кривичног законика, ово веће је утврдило да у конкретној ситуацији нема оправданих разлога за уважавање предлога изнетих у жалби, те да је, имајући у виду пре свега чињеницу да су последице предметног кривичног дела у већем делу отклоњене, кривичним санкцијама које су изречене окривљеном остварена како специјална тако и генерална превенција.

Кжс1 140/23

Из изнетих разлога, применом одредби члана 457. Законика о кривичном поступку, одлучено је као у изреци.

Виши суд у Смедереву, дана 22.02.2024. године

Записничар,
Даница Живановић, с.р.

ПРЕДСЕДНИК СУДА - ВЕЋА

